

**Uchwała Rady Młodych Naukowców nr 13/2013
z dnia 18 sierpnia 2014 r.
w sprawie uwag RMN do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach
doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu
profesora.**

Działając na podstawie § 3 ust. 2 zarządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie powołania Rady Młodych Naukowców, Rada Młodych Naukowców (dalej RMN) zgłasza następujące uwagi do wskazanego w tytule projektu nowelizacji (nazywanego dalej „projektem”).

§ 1

1. Zdaniem RMN § 2 pkt. 3 może budzić wątpliwości interpretacyjne. W obecnym brzmieniu nie wynika z niego wprost czy wprowadzone limity mają dotyczyć występowania w roli promotora w ramach danej jednostki czy też należy uwzględnić takie funkcje sprawowane także poza nią. Biorąc powyższe pod uwagę RMN sugeruje rozszerzenie treści przepisu do następującej:

Rada jednostki organizacyjnej określa maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi mogą sprawować opiekę promotor lub promotor pomocniczy w tej jednostce.

2. Zdaniem RMN sytuacje, w których rada jednostki podejmuje uchwałę o nieprzyjęciu rozprawy doktorskiej, niedopuszczeniu jej do publicznej obrony lub nienadaniu stopnia doktora, powinny zawierać uzasadnienie. Podobnie rzecz się ma w sytuacji, gdy rada jednostki podejmuje uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego lub uchwałę ws. nadania stopnia doktora habilitowanego wobec negatywnej uchwały komisji habilitacyjnej.

W związku z powyższym RMN proponuje dodanie w § 10 ust. 2 w brzmieniu:

Uchwały, w których rada jednostki organizacyjnej nie przyjmuje rozprawy doktorskiej, nie przyjmuje obrony rozprawy doktorskiej lub odmawia nadania stopnia doktora wymagają szczegółowego uzasadnienia.

oraz zmianę brzmienia § 18 pkt. 1 na następujące:

tę uchwałę, a w przypadku uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego lub uchwały o nadaniu stopnia przy negatywnej opinii komisji habilitacyjnej tę uchwałę wraz z jej uzasadnieniem.

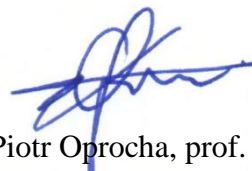
3. Zdaniem RMN rozporządzenie powinno także zawierać przepisy szczegółowe odnośnie terminów sporządzania recenzji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego tak jak to ma miejsce w § 6. pkt. 6 w odniesieniu do recenzji rozprawy doktorskiej czy § 20 ust. 2 w odniesieniu do postępowania o nadanie tytułu profesora.
4. Rada zwraca uwagę, że treść § 19 nie jest spójna z tytułem załącznika nr 2 „Ankieta osiągnięć naukowych lub artystycznych kandydata do tytułu profesora”. Tytuł ten sugeruje, że kandydat wykazuje w załączniku wszystkie swoje osiągnięcia, gdy tymczasem § 19 pkt 2 ust. 3 wyraźnie stwierdza, że mają to być jedynie osiągnięcia po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego. W związku z powyższym RMN sugeruje zmianę tytułu tego załącznika, lub podział załącznika na dwie części o tym samym zakresie informacji – osiągnięcia do momentu uzyskania stopnia doktora habilitowanego i po jego uzyskaniu. Jedynie w ten sposób recenzent będzie miał informację o całokształcie dorobku kandydata oraz postępach w pracy naukowej po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego.
5. Załącznik nr 2 do opiniowanego rozporządzenia jest zdaniem RMN niewystarczająco precyzyjny. RMN sugeruje doprecyzowanie co najmniej następujących kwestii:
 - a. W pkt 1 załącznika należałoby sprecyzować, jaki dokładnie *Impact Factor* (IF) ma podać kandydat. RMN zwraca uwagę, że IF czasopism w roku składania wniosku nie będzie jeszcze znany, zatem nie będzie możliwe podanie IF tych publikacji. Należy dookreślić, iż ma to być pięcioletni IF w roku opublikowania (albo najbardziej aktualny IF w momencie składania wniosku) – jeśli nie jest to możliwe, to dwuletni IF.
 - b. Należałoby sprecyzować jakiej bazy bibliometrycznej kandydat ma użyć przy obliczaniu Indeksu Hirscha, tak jak i liczby cytowań. Wskaźnik IF należy podać według bazy Web of Science. Natomiast sumaryczną liczbę publikacji, liczbę cytowań każdej z publikacji, całkowitą liczbę cytowań i Indeks Hirscha należy podać według baz Web of Science i Scopus.
 - c. RMN sugeruje aby w pkt 2.1.a zamienić sformułowanie „*udziale w... konferencjach*” na „*wystąpieniach na... konferencjach*”, gdyż „udział” może mieć charakter bierny.

- d. Zdaniem RMN kandydat powinien podawać także długość stażu (pkt. 4.1.a). To pozwoli recenzentom odróżnić staże krótkoterminowe (kilka dni lub tygodni) od długoterminowych (powyżej kilku miesięcy).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Młodych Naukowców



dr hab. Piotr Oprocha, prof. AGH