

Uchwała Rady Młodych Naukowców nr 23/2013**z dnia 16 marca 2015 r.****w sprawie uwag RMN do zasad oceny działalności naukowej jednostek naukowych**

Działając na podstawie § 3 ust. 2 zarządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie powołania Rady Młodych Naukowców, Rada Młodych Naukowców (dalej „RMN”) pragnie zwrócić uwagę na następujące problemy związane z mobilnością młodych naukowców.

§ 1

Zdaniem RMN kompleksowa ocena jednostek naukowych powinna stymulować działania jednostek prowadzące do doskonałości naukowej. Można to osiągnąć dzięki docenianiu działań pożądaných oraz nieuwzględnianiu elementów, których uwzględnienie w systemie oceny jest niepożądane lub obojętne z punktu widzenia celu. W naszej opinii rozwój młodej kadry naukowej jest jednym z ważniejszych zadań z punktu długofalowej polityki rozwoju jednostek naukowych i w związku z tym powinien być odpowiednio zaakcentowany w systemie oceny jednostek naukowych.

W związku z powyższym RMN zgłasza następujące uwagi o fundamentalnym znaczeniu dla rozwoju młodej kadry naukowej:

1. *Postulujemy zwiększenie wagi grantów uzyskiwanych przez młodych naukowców w ocenie jednostek, np. poprzez stworzenie oddzielnej kategorii punktowej.* Granty te niejednokrotnie opiewają na małe kwoty i w związku z tym mogą być ignorowane przez jednostki realizujące duże granty (np. z przemysłem). Z drugiej strony, granty zdobywane przez osoby na wczesnym szczeblu kariery zwiększają intensywność ich pracy naukowej, co w konsekwencji pozytywnie przekłada się na jakość badań naukowych i innowacje. Uwzględnienie ww. grantów jako osobnej pozycji w ocenie będzie sygnałem dla jednostek, że warto wspierać taką działalność młodych naukowców, oceniając ich wyżej niż młodych naukowców, którzy o granty nie aplikują.
2. *W naszej ocenie należy wprowadzić do oceny kryterium zrównoważonej struktury zatrudnienia w jednostce naukowej. Jednostka powinna zatrudniać odpowiednią liczbę: magistrów, doktorów, doktorów habilitowanych i profesorów.* Zrównoważona struktura pozwala na efektywne prowadzenie prac badawczych, rozwój kadry oraz wspiera mobilność. Niejednokrotnie zdarza się, że jednostki nie zatrudniają młodych naukowców na przynależnych im stanowiskach. Często także zapomina się o konieczności inwestycji środków w młodą kadre. W ten sposób, w długiej perspektywie jednostki mogą mieć

problem z odtworzeniem potencjału badawczego, a w konsekwencji, utrzymaniem obecnego poziomu badań.

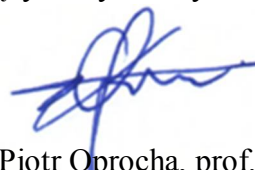
3. *Postulujemy, aby liczbę N wyznaczać automatycznie przy pomocy danych w systemie POLON.* System POLON zawiera pełną informację nt. Liczby pracowników zatrudnionych przy badaniach w danej jednostce. Wyznaczenie liczby N w ten sposób pozwoli uniknąć niejednoznaczności które powstają w obecnym systemie.
4. *Wnioskujemy o upublicznianie danych z ankiet jednostek naukowych.* W szczególności powinno to dotyczyć danych z kryteriów 1 i 2, które ze względu na swój charakter są i tak publicznie dostępne w postaci niezagregowanej. Można także rozważyć publikację najważniejszych osiągnięć podanych przez jednostkę w kryterium 4.
5. *Sugerujemy usunięcie punktacji za uprawnienia posiadane przez jednostkę.* Wysoki poziom kadry wymagany do uzyskania i utrzymania tych uprawnień powinien mieć odzwierciedlenie w głównym kryterium oceny – jakości publikacji naukowych. Punktacja osiągnięć daje nienależną przewagę dużym wydziałom wieloinstytutowym. Wydziały reprezentujące kilka dyscyplin naukowych mają przewagę w stosunku do jednostek gdzie dyscypliny te są rozdzielone na dwa lub więcej osobnych wydziałów. Mimo, że każdy z tych wydziałów z osobna może prezentować większy potencjał badawczy, w efekcie ich punktacja za uprawnienia jest niższa niż wydziału będącego konglomeratem wielu instytutów. Warto zauważyć, że liczba wysokiej klasy prac doktorskich przełoży się bezpośrednio na liczbę prac naukowych tworzonych przez doktorantów, a co za tym idzie, liczbę prac naukowych zgłoszonych w kryterium 1.
6. *W ocenie RMN należy dopracować oprogramowanie służące do raportowania osiągnięć jednostek w kolejnym procesie oceny w roku 2017.* System informatyczny powinien umożliwiać pracę zdalną i wielostanowiskową. Należy także dopracować narzędzia importu danych itp. Takie rozwiązania ułatwią jednostką przygotowanie ankiet.
7. Jako efekt kompleksowej oceny jednostek naukowych KEJN dysponuje ogromną bazą danych, którą można by wykorzystać choćby w celu planowania działań o charakterze strategicznym. Wobec tego uważamy, że wskazane jest powołanie przez MNiSW nowego **zespołu ds. analiz**, którego zadaniem byłoby analizowanie danych oraz wsparcie KEJN i MNiSW w procesie decyzyjnym. Zespół ten powinien składać się z profesjonalnych pracowników i powinien zajmować się następującymi zagadnieniami: analizą danych zebranych w procesie ewaluacji na potrzeby KEJN, MNiSW oraz innych ministerstw czy agencji rządowych; dostarczaniem prognoz, analiz i symulacji, m.in. wpływu zmian zasad oceny; pomocą przy tworzeniu jednostek referencyjnych; analizowaniem danych z kolejnych ewaluacji i oceną rozwoju nauki w Polsce; czy wreszcie tworzeniem symulacji punktacji czasopism naukowych w różnych wariantach zasad oceny (np. w oparciu o bazy

Scopus, WoS oraz różne kryteria oceny czasopism, np. IF, Article Influence Score, altmetrics itp.).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Młodych Naukowców



dr hab. Piotr Oprocha, prof. AGH