

**Uchwała Rady Młodych Naukowców nr 20/2013  
z dnia 22 grudnia 2014 r.  
w sprawie uwag RMN do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa  
Wyższego z dnia 17 listopada 2014 r. w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu  
państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych**

Działając na podstawie § 3 ust. 2 zarządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie powołania Rady Młodych Naukowców postanawia się co następuje:

**§ 1**

Rada Młodych Naukowców (dalej „RMN”) zgłasza następujące uwagi i propozycje do przedmiotowego projektu rozporządzenia.

1. Zdaniem RMN uczelnie powinny dążyć do maksymalizacji liczby doktorantów, którym przyznawane jest stypendium, przy jednoczesnym efektywnym eliminowaniu z list uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich osób, które prowadzą badania na niskim poziomie lub też nie prowadzą ich wcale. W ten sposób uczelnie doceniając najbardziej uzdolnionych doktorantów, mogą stale podnosić jakość prowadzonych badań oraz wpływać pozytywnie na prestiż prowadzonych studiów doktoranckich. Stypendia doktoranckie zabezpieczają sytuację bytową doktorantów, pozwalając im w pełni skupić się na prowadzonych badaniach. W celu zwiększenia motywacji uczelni do fundowania stypendiów doktoranckich, RMN proponuje przy obliczaniu składnika studencko-doktoranckiego obniżyć współczynnik dla składnika *Lddi* z liczby 3 do 1.

W opinii RMN przeciętny koszt prowadzenia zajęć na studiach doktoranckich nie przekracza znacząco kosztu zajęć dla studentów. Choć są to zazwyczaj zajęcia bardziej specjalistyczne (zatem droższe), to jednak ich wymiar czasowy i zakres pracy nauczyciela akademickiego najczęściej jest mniejszy. Należy też dodać, że środki na badania prowadzone przez doktorantów przyznawane są na podstawie przepisów o zasadach finansowania nauki, więc zabezpieczone są z innych źródeł.

2. RMN zdecydowanie popiera pomysł większej dotacji dla pracowników zatrudnionych na pierwszym etacie w stosunku do pozostałych. Idea wydzielenia składników *Pmpi* i *Kmpi* jest zatem słuszna. Jednakże równocześnie RMN sugeruje uwzględnianie pracowników emerytowanych zatrudnionych na i-tej uczelni na pierwszym miejscu pracy ze współczynnika *Pmpi* do *Kmpi* oraz nieuwzględnianie w *Kmpi* pracowników emerytowanych zatrudnionych na drugim miejscu pracy. Pozwoli to na stworzenie nowych miejsc pracy, przy jednoczesnym utrzymaniu zatrudnienia emerytowanych pracowników akademickich, którzy niejednokrotnie mają spory dorobek naukowy i w związku z powyższym przynoszą uczelni korzyści w postaci grantów, ekspertyz, wdrożeń itp. W

- związku z powyższym uczelnie powinny być w stanie utrzymywać zatrudnienie wartościowych pracowników ze środków wypracowanych poza przedmiotową dotacją z budżetu państwa.
3. RMN zwraca uwagę na błąd powstały przy określaniu składnika  $Kmpi$ . Powinien on być liczbą całkowitą (identycznie jak składnik  $Pmpi$ ), a nie ułamkiem określonym przy pomocy proporcji. Należy wykreślić mianownik ze wzoru  $Kmpi$ , pozostawiając jedynie licznik.
  4. RMN nie znajduje uzasadnienia dla zmiany zasad wyliczania elementów składnika  $Di$  w stosunku do podobnych elementów wprowadzonych wcześniej. W opinii RMN składniki  $Pi$  oraz  $Ki$  w tym wzorze powinny pokrywać się z wartościami składników  $Pmpi$  oraz  $Kmpi$ , wyliczanymi wcześniej w algorytmie (zachowanie wag uwzględniających tytuły i stopnie naukowe poszczególnych pracowników składających się na odpowiednie sumy). Podobnie waga składnika studenckiego powinna odpowiadać wadze ze wzoru na składnik  $Si$  (waga 5 dla doktoranta, waga 1 dla studenta (I i II stopnia), waga 1,5 dla uczestnika kursu przygotowującego do podjęcia nauki w języku polskim itd.).
  5. Zdaniem RMN waga 2 dla studentów II stopnia nie ma merytorycznego uzasadnienia we wzorze  $Di$ .
  6. RMN zwraca uwagę, że obecne brzmienie zasad ustalania składnika badawczego i-tej uczelni nie pozwala na uwzględnienie wielu zagranicznych grantów, m.in. indywidualnych grantów dla młodych naukowców w ramach programu Horyzont 2020 takich jak ERC Starting grant, czy granty Marii Skłodowskiej-Curie itp. W związku z powyższym RMN proponuje, aby w opisie zasad ustalania współczynnika  $Lzagr$  zamienić sformułowanie  
*jako lidera konsorcjum*  
na sformułowanie  
*realizowanych samodzielnie lub jako lidera konsorcjum.*
  7. RMN obserwuje, że granty uzyskiwane przez młodych naukowców nie są wystarczająco cenione przez zatrudniające ich jednostki, co bezpośrednio przekłada się na gorsze warunki pracy młodych naukowców (np. udostępnianie laboratoriów czy aparatury). Jest to spowodowane m.in. statystycznie mniejszymi kwotami uzyskiwanymi z tych tytułów. Aby zachęcić jednostki do większego uznania młodych pracowników nauki uzyskujących granty badawcze w stosunku do pozostałych młodych pracowników, RMN proponuje aby granty krajowe uzyskiwane przez młodych naukowców uwzględniać w składniku  $Bi$  z wagą 2, np. poprzez zamianę składnika  $Lkraj$  w  $Bi$  na składnik  $Lkraj+2LkrajMNi$ , gdzie  $LkrajMNi$  oznacza liczbę grantów uzyskanych przez doktorantów oraz pracowników jednostki będących młodymi naukowcami w ramach konkursów ogłaszanych przez

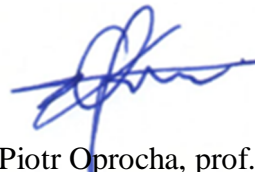
NCBiR, NCN oraz MNiSW.

8. RMN nie znajduje wystarczającego uzasadnienia merytorycznego dla wartości wagowych poszczególnych składników we wzorze o którym mowa w ust. 5 i 6 załącznika nr 1.
  - Wartość współczynnika  $Z$  na poziomie 0,6 ma uzasadnienie dla uczelni zawodowych, które jeszcze przez kilka lat będą musiały się posilkować kadrą dla których nie są podstawowym miejscem pracy.
  - W opinii RMN pozostałe typy uczelni (akademickie, medyczne, artystyczne, morskie) powinny politykę kadrową opierać na kadrze zatrudnionej w nich na podstawowym miejscu pracy. W związku z czym współczynnik  $Z$  powinien być dla tych uczelni dużo mniejszy niż jest to zaproponowane w opiniowanym projekcie rozporządzenia. Uważamy, że docelowo dla uczelni akademickich współczynnik  $Z$  powinien być równy 0.
  - W ocenie RMN wagi składników dla uczelni morskich oraz uczelni wojskowych w zakresie kształcenia osób cywilnych powinny być takie same.
  - W przypadku uczelni medycznych bardzo ważnym elementem kształcenia są konsultacje z pracownikami naukowymi oraz indywidualne podejście do studenta. W związku z powyższym dziwi waga składnika proporcjonalnego rozwoju kształcenia na poziomie 0,05 w stosunku do 0,1 dla innych uczelni akademickich). Biorąc pod uwagę powyższą obserwację, RMN proponuje zmniejszenie wagi składnika studencko-doktoranckiego do 0,3 (czyli do poziomu jak dla uczelni wojskowych) oraz zwiększenie składnika proporcjonalnego rozwoju kształcenia do poziomu 0,1. Z tego samego powodu RMN proponuje zmniejszenie współczynnika  $Z$  do poziomu 0,6, jak to ma miejsce dla innych uczelni akademickich. Zmiany te powinny w sposób pozytywny wpłynąć na jakość kształcenia na uczelniach medycznych oraz na bardziej elitarny i indywidualny charakter tego kształcenia.
9. Załączniki nr 1 do 11 określają różne zasady podziału dotacji dla różnych grup uczelni. W opinii RMN brak jest natomiast istotnej informacji w jaki sposób dzielona będzie całościowa dotacja pomiędzy poszczególne grupy uczelni.
10. Zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym uczelnie mają obowiązek śledzić losy absolwentów. W związku z tym RMN proponuje w przyszłości wprowadzenie jako czynnika projakościowego we współczynniku  $S_i$  wagi opartej na procencie absolwentów zdobywających pracę w ciągu pierwszego roku po zakończeniu danego kierunku studiów.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Młodych Naukowców



dr hab. Piotr Oprocha, prof. AGH